

## Übungsblatt 2

Ausgabe: 23.04.18

Abgabe: 02.05.18 um 12 Uhr

### Aufgabe 2.1 *Es gibt genau einen minimalen DFA*

(3+3+3 Punkte)

Seien  $A = (\Sigma, Q_A, \delta_A, q_0^A, F_A)$  und  $B = (\Sigma, Q_B, \delta_B, q_0^B, F_B)$  zwei äquivalente minimale DFAs. Wir möchten eine bijektive Funktion  $f : Q_A \rightarrow Q_B$  konstruieren, so dass sich  $A$  und  $B$  – nach einer Umbenennung der Zustände durch  $f$  – als gleich herausstellen.

Wie soll  $f$  aussehen? Für jedes Wort  $x \in \Sigma^*$  definieren wir

$$f(\delta_A(q_0^A, x)) := \delta_B(q_0^B, x).$$

- a) Kann es passieren, dass zwei Worte  $x, y \in \Sigma^*$  in  $A$  zu demselben Zustand, aber in  $B$  zu verschiedenen Zuständen führen? In diesem Fall wäre  $f$  nicht wohldefiniert. Zeigen Sie deshalb für alle Worte  $x, y \in \Sigma^*$ :

$$\text{Wenn } \delta_A(q_0^A, x) = \delta_A(q_0^A, y), \text{ dann auch } \delta_B(q_0^B, x) = \delta_B(q_0^B, y).$$

*Hinweis:* Ein minimaler DFA  $C$  stimmt mit seinem Äquivalenzklassenautomaten überein, d. h. alle Klassen der Verschmelzungsrelation  $\equiv_C$  sind einelementig. Weiterhin, da  $A$  und  $B$  äquivalent sind, folgt

$$\delta_A(q_0^A, x) \in F_A \iff \delta_B(q_0^B, x) \in F_B$$

für alle Worte  $x \in \Sigma^*$ .

- b) Zeigen Sie, dass die Funktion  $f$  bijektiv ist.
- c) Zeigen Sie: Für alle Zustände  $p \in Q_A$  und alle Buchstaben  $a \in \Sigma$  gilt

$$f(\delta_A(p, a)) = \delta_B(f(p), a).$$

### Aufgabe 2.2 *Vorspiegelung falscher Tatsachen*

(2+3 Punkte)

- a) Sei  $A$  ein DFA mit  $n$  Zuständen. Zeigen Sie: Wenn  $L(A) \neq \Sigma^*$ , dann verwirft  $A$  ein Wort der Länge höchstens  $n - 1$ .
- b) Konstruieren Sie einen NFA  $N$  mit  $\mathcal{O}(n^2 \cdot \ln(n))$  Zuständen über dem Alphabet  $\Sigma = \{1\}$ , so dass  $L(N) \neq \Sigma^*$  gilt. Allerdings muss der kürzeste von  $N$  verworfene String mindestens die Länge  $2^n$  besitzen.

*Hinweis:* Die  $k$  Zahlen  $n_1, \dots, n_k$  seien paarweise teilerfremd. Dann ist  $n_1 \cdots n_k$  die kleinste von Null verschiedene Zahl, die von allen  $k$  Zahlen geteilt wird.

Des Weiteren, wenn  $\pi(n)$  die Anzahl der Primzahlen höchstens  $n$  ist, dann besagt der Primzahlsatz, dass gilt

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\pi(n)}{n / \ln(n)} = 1.$$

### Aufgabe 2.3 *Fooling Sets* oder die Größe von NFAs

(4+2+1+3 Punkte)

Der  $\text{Index}(L)$  stimmt mit der minimalen Zustandszahl eines DFAs für die Sprache  $L$  überein. Kennen wir irgendeinen DFA  $A$  für  $L$ , dann können wir den Index als die Zustandszahl des Äquivalenzklassenautomaten  $A'$  effizient berechnen. Möchten wir hingegen die minimale Zustandszahl eines NFAs für  $L$  berechnen, dann ist die Berechnung – wie wir später sehen werden – ein extrem schwieriges Problem. Wir besprechen hier die Methode der Fooling Sets, die für einige Sprachen  $L$  die minimale Zustandszahl eines minimalen NFAs für  $L$  (fast) exakt angibt. Diese Methode wird in der folgenden Definition formalisiert.

**Definition:** Sei  $\Sigma$  ein endliches Alphabet und  $L$  eine (nicht notwendigerweise reguläre) Sprache über  $\Sigma$ . Für Worte  $u_1, \dots, u_k, v_1, \dots, v_k \in \Sigma^*$  nennen wir die Menge  $\{(u_i, v_i) : i \in \{1, \dots, k\}\}$  ein **Fooling Set** der Größe  $k$  für  $L$  falls

- für alle  $i \in \{1, \dots, k\}$  gilt:  $u_i v_i \in L$ , und
- für alle  $i, j \in \{1, \dots, k\}$  mit  $i \neq j$  gilt:  $u_i v_j \notin L$  oder  $u_j v_i \notin L$ .

$\text{Fooling}(L)$  ist die maximale Größe eines Fooling Sets für  $L$ .

- Sei  $L$  eine Sprache. Zeigen Sie: Jeder NFA, der  $L$  akzeptiert, muss mindestens  $\text{Fooling}(L)$  Zustände besitzen.
- Sei  $\text{EQ}_k = \{xy : x, y \in \{0, 1\}^k, x = y\}$ . Zeigen Sie:
  - $\text{Fooling}(\text{EQ}_k) \geq 2^k$ .
  - $\text{Index}(\text{EQ}_k) = \mathcal{O}(k \cdot 2^k)$ .
- Zeigen Sie:  $\text{Fooling}(L) \leq \text{Index}(L)$  für alle Sprachen  $L$ .
- $\text{NEQ}_k = \{0, 1\}^{2k} \setminus \text{EQ}_k$  besteht aus allen binären Worten der Länge  $2k$ , für die sich der  $k$ -Bit-Präfix vom  $k$ -Bit-Suffix unterscheidet. Zeigen Sie:
  - $\text{Fooling}(\text{NEQ}_k) = \mathcal{O}(k^2)$ .
  - $\text{Index}(\text{NEQ}_k) \geq 2^k$ .